**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר - סבא** | | **פ 001001/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **03/04/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **יעקובי** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **פואד בן אחמד עווידה - הובא** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **לורית עאזם** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287)

[חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74420): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74420/382.b.1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירת בעבירות כדלקמן - כמפורט בהכרעת הדין:

(א) הפרת הוראה חוקית – ע"פ [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977   
(להלן: "החוק") – (3 עבירות).

(ב) איומים – ע"פ [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

(ג) הטרדה באמצעות מתקן בזק – ע"פ [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) לחוק הבזק, תשמ"ב – 1982.

(ד) תקיפת סתם – בן זוג – ע"פ [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74420/382.b.1) לחוק.

**2.** בטיעוניו לעונש ציין ב"כ המאשימה כי הנאשם נמצא אשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כשהרקע לאירועים הינו קשר רומנטי שהתקיים בינו ובין המתלוננת, וכאשר זו שבה לגור בסמיכות לנאשם - אזי הוא ראה בכך הזדמנות לרדת לחייה, כמפורט בעובדות כתב האישום.

הנאשם אף הרחיק לכת כאשר הפר הוראה חוקית מאת ביהמ"ש, ובמדינה דמוקרטית הנשענת על שלטון החוק לא ניתן לזלזל בצווים אלה.

כמו כן, הורשע הנאשם בהטרדה באמצעות מתקן בזק.

בעוד שהמתלוננת מנסה לנהל את מסלול חייה וזוגיותה בצורה תקינה - נתפסת היא בעיני הנאשם כטרף קל, המאפשר לרדת לחייה ולשבש את שיגרת יומה. בהיותה קורבן לעבירות נבזיות – ראויה היא להתייחסות ראויה.

העבירות החמורות שביצע הנאשם כלפי המתלוננת מצדיקות כי יושת עליו מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי כספי ראוי על עוגמת הנפש שגרם לה.

הרשעותיו הקודמות של הנאשם מעידות על כך שהנאשם אינו אדם נורמטיבי, ולפיכך - העונשים להם עותרת התביעה יטמיעו בו נורמות אחרות מאלה שהורגל אליהן עד כה.

**3.** מאידך, ציינה ב"כ הנאשם בטיעוניה לעונש כי אמנם הורשע הנאשם לאחר שניהל הוכחות בעניינו, אך אין לזקוף זאת לחובתו, ויש לו זכות להוכיח את חפותו.

הנאשם כבן 40, נשוי, אב ל- 3 ילדים קטנים הסמוכים על שולחנו, מצוי במצוקה כלכלית קשה, אשתו אינה עובדת, ונסיבותיו האישיות מיוחדות וקשות.

מאז ביצוע העבירה ב- 2003 - לא עבר עבירות דומות, אולם הורשע בעבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) - שבגינה שוהה הוא במאסר מ- 15.11.05 הצפוי עד 30.4.06 ([ת.פ. 1657/05](http://www.nevo.co.il/case/20672419) שלום כפ"ס ע"י כב' השופט פדר). לנאשם היה מע"ת בגין עבירה דומה - והרקע להסתבכותו הוא מצוקתו הכלכלית הקשה, ועל כך שילם מחיר.

לאחר היותו בתקופת מאסר משמעותית, הוא מביע חרטה, מתחייב לא לחזור על ביצוע עבירות, והוא למד לקח.

ב"כ הנאשם אינה מתעלמת מחומרתן של עבירות האלימות, אך על ביהמ"ש שלא לגזור גזירה שווה בכל מקרה אלימות - ולכל מקרה יש את נסיבותיו האישיות.

הנאשם במצב כלכלי קשה מאוד, הוא ואשתו אינם עובדים, יש לו 3 ילדים קטנים שעליו לפרנס, ובקשתו להבטחת הכנסה לא אושרה כיוון שהיה על שמו רכב ישן משועבד לטובת הבנק, שלאחר מכן חולט לטובת המדינה בתיק קודם בשל הסעה.

האלימות העולה מכתב האישום הינה במדרג נמוך, שעיקרה בזריקת בקבוק בירה על המתלוננת. ככל הנראה לא היתה לנאשם כוונה ספציפית לפגוע במתלוננת, אלא נקלע לסיטואציה זו, ולאחר ששהה בתקופת מאסר משמעותית - התחייב שלא להיקלע לעבירות מסוג זה או אחרות, הוא רוצה להשתחרר, לפרנס את משפחתו, ומתגעגע לילדיו הקטנים.

אשת הנאשם מסרה שמלבד העבירות שביצע, הם מנהלים יחד אורח חיים נורמטיבי.

הנאשם הוא הצעיר בין אחיו, כשהיה בן 20 נפטר אביו - וזהו כנראה הרקע למצוקתו הכלכלית הקשה, והסתבכותו בעבירות שביצע.

לאור האמור לעיל, עתרה ב"כ הנאשם, שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהשית עליו עונש צופה פני עתיד.

לחילופין, אם ביהמ"ש לא ייעתר לבקשתה – ביקשה שתקופת המאסר בפועל שתוטל על הנאשם תהיה קצרה וחופפת לתקופת מאסרו הנוכחית.

**4.** בפני ביהמ"ש ציין הנאשם כי הוא מצטער על כל עבירותיו, הוא לא ביצע אותן, אבל קיבל את הכרעת ביהמ"ש - שאותו הוא מכבד.

הוא סבל הרבה במאסר, ואינו רוצה לעשות או לחזור על עבירות כאלה.

הוא נשוי, ואוהב את ילדיו שצריכים אותו.

המתלוננת אמרה לאחיו שברצונה לעשות סולחה - אך הוא לא רצה, והשאיר את הדברים לשיקול דעת ביהמ"ש.

**5. הכרעה**

האלימות המילולית והפיזית הפכו לנגע בחברה הישראלית, כאשר אנשים בוחרים להשתמש בביטויים חמורים ואלימים, מאיימים על זולתם בכדי להשיג את מבוקשם, או להניא אותם מלעשות מה שהם רשאים לעשות כאזרחים חופשיים ושומרי חוק במדינה דמוקרטית.

האיומים הופכים במהרה לממשיים, והדרך מהאלימות המילולית לפיסית – קצרה.

השימוש בשפת איומים בא להשליט פחד ומורא בלב אנשים תמימים וחסרי ישע, ופעמים אף בתדירות שלא מאפשרת לקורבן לחיות את שגרת חייו.

רובם של קורבנות האלימות על רקע רומנטי מתקשים להתלונן ולהעיד כנגד תוקפיהם, ולפיכך, יש לגזור ענישה מרתיעה כלפי נאשמים וכלפי עבריינים בכוח שיראו, ישמעו וירתעו מלבצע אלימות בכלל, וכנגד בני זוג (לרבות בני זוג לשעבר).

ביטוי למגמה זו ניתן למצוא בפסיקת בית המשפט העליון:

**ב**[**ע"פ 11917/04**](http://www.nevo.co.il/case/6182538) **פלוני נ' מ"י (מיום 19.5.05)**, דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע במעשי תקיפה ואיומים כלפי בת זוגתו, ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מע"ת.

בית המשפט פסק כי:

**" ... בתי המשפט חזרו לא אחת על הצורך להוקיע את מעשי האלימות ולשרש תופעות אלה ממחוזותינו. אין חמור מכך שאישה לא תהא מוגנת בביתה שאמור להיות מבצרה. העונש מטרתו להוקיע את המעשה וגם להרתיע עבריינים בכוח. גם אם איננו מתעלמים מהצורך לפעול לשיקומו של המערער ולנסיבותיו האישיות, כפי שפורטו גם במכתבו של אביו שהוצג לנו, לאחר שנתנו דעתנו לחוות הדעת המקצועיות ולעמדת שירות המבחן, אנו סבורים שבית המשפט המחוזי הקל עם המערער יתר על המידה ויש מקום, איפוא, להחמיר בעונשו. נאמנים לשיטתנו שלא למצות את הדין כערכאת ערעור, אנו מחליטים לדחות את ערעורו של המערער ולקבל את ערעור המדינה. אנו גוזרים על המשיב, תחת עונש המאסר בפועל שנגזר עליו בבית המשפט המחוזי, מאסר בפועל של 24 חודשים. שאר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם. אין לנו אלא להמליץ שהמערער ישולב במסגרת טיפולית מתאימה בליווי שירות המבחן על מנת שבתום תקופת מאסרו יוכל להשתלב בחברה ולהמשיך ולתרום את תרומתו לה."**

**ברע"פ** [**9965/05**](http://www.nevo.co.il/case/6162734)  **– א' רחמים נחום נ. מ"י (מיום 28.10.05)** – דחה ביהמ"ש העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות אלימות כנגד בת זוגו ונידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מע"ת.

**ב**[**רע"פ 8047/05**](http://www.nevo.co.il/case/6119475) **שלמה ממנה נ. מ"י (מיום 5.12.05)** – דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות איומים והפרת הוראה חוקית כנגד גרושתו ונידון למע"ת בן 6 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות איומים או אלימות, וכן מע"ת בן 4 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה בניגוד [לס' 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) לחוק וקנס בסך של 1,000 ₪.

**ב**[**רע"פ 9886/05**](http://www.nevo.co.il/case/6161243) **מיכאל מוכתבי נ. מ"י (מיום 12.12.05)** – דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות תקיפה ואיומים כנגד בת זוגו ונידון, במסגרת הסדר טיעון, ל- 5 חודשי מאסר בפועל, מע"ת בן 10 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע ומע"ת בן 6 חודשים שלא יעבור עבירות אלימות מסוג עוון.

**ב**[**רע"פ 11761/05**](http://www.nevo.co.il/case/6182015) **– א' נסים בורביע נ. מ"י (מיום 29.12.05)** – דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של נאשם שהורשע בביצוע עבירות איומים והפרת הוראה חוקית כלפי אשתו ונידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל לאחר שהופעל מע"ת שהיה תלוי ועומד כנגדו, ו- 12 חודשי מע"ת.

**6. מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע בעבירות אלימות אותן ביצע כלפי המתלוננת שהיתה בת זוגו בעבר, ולהם ילד משותף. האלימות בה נקט הנאשם היתה קשה ופוגענית (לרבות זריקת בקבוק בירה לעברה - שאף פגע בה) שתוצאותיה יכלו להיות קשות יותר.

עוד הטרידה בטלפון, איים עליה כי ישרוף אותה ואת ליבה, והפר הוראות חוקיות לבל יצור איתה קשר או יתקרב אליה.

במעשיו אלה, העיד על עצמו הנאשם כי הוא נוקט באלימות מילולית ואף פיזית כלאחר יד, ללא מחשבה ואכפתיות להשלכות מעשיו על המתלוננת, הפגיעה במתלוננת צפוי כי תלווה אותה זמן רב, וכבודה נרמס.

לפיכך - על ענישת הנאשם להוות גמול ראוי על מעשיו, ולהרתיעו לעתיד לבוא.

בין המתלוננת והנאשם היתה מערכת יחסים שנותקה לפרק זמן, וחודשה במעשיו הנפשעים של הנאשם.

הנאשם ידע שהמתלוננת עתרה להוצאת צו הרחקה - ונעתרה, החליט לא להשמע לצו זה, ולפנות אל המתלוננת בשנית.

אין גם להתעלם מהרשעותיו הקודמות של הנאשם - בכללן בגין עבירות רכוש, אלימות, על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), נגד שוטרים - וכי הוא מרצה כעת מאסר בפועל בגין עבירה על חוק הכניסה לישראל.

מאידך, ולקולא - אין להתעלם מנסיבותיו האישיות שפורטו ע"י ב"כ, ומחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.

**7.** סופו של דבר, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל - במצטבר למאסר אותו מרצה הנאשם כעת.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת המעצר - מיום 31.12.03 עד 8.1.04.

ב. מע"ת בן 7 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על העבירות

בהן הורשע.

ג. קנס בסך 500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

ד. פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪ - שישולם עד ליום 1.8.06.

**5129371**

**546783138.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום ה' בניסן, תשס"ו (3 באפריל 2006) במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

נאוה בכור 54678313-1001/04

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

001001/04פ 142 יסמין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה